



Forum: Hors Sujet !!

Topic: robots anthropomorphes

Subject: Re: robots anthropomorphes

Posté par: everwind

Contribution le : 11/11/2008 12:40:58

ben écoute je pense déjà que ça va commencer à se commercialiser au niveau grand public, version geek avec paramétrage (programmation du robot possible, version plus ou moins open source), comme on le voit déjà avec les robots plus petits comme l'aibo et plus récemment pleo (le ptit dino qu'il est mignon).

Un certain nombre de technologies vont accompagner le développement des robots : synthèse et reconnaissance vocale, reconnaissance visuelle (portraits, objets), reconnaissance 3D (une pièce, pour circuler, éviter les obstacles, se recharger tout seul ...).

On voit aussi le développement de l'apprentissage : un robot qui apprend au fur et à mesure (qui ne sait pas marcher au départ et qui apprend en essayant).

ça est le cadre technologique de développement, avec des robots peu ressemblants à l'homme, plus ou moins polyvalents et résolument gadget.

Quand la technologie commencera à être bien au point, il faudra mettre des limitations, si on ne veut pas voir des drones tueurs personnels en circulation

. Il faut donc intégrer les 3 lois (autant que l'apprentissage du robot suggère une autonomie et une évolution, il ne faudrait donc pas qu'il apprenne à faire tout seul et à se passer des humains, se serait embêtant), et donc assurer une couche supplémentaire dans le robot, qui ne serait pas évolutive et qui contrôlerait toute son évolution (la notion de faire du mal est abstraite quoi qu'on en pense, elle doit donc s'adapter à l'évolution du robot pour empêcher de faire des choses qu'on ne prévoit pas mais qui pourraient être dommageable - comme par exemple un robot qui un coup voudrait apprendre ce que ça fait de pousser une table quand l'homme est à côté).

Face à des robots de plus en plus polyvalents, multitâches et pouvant apprendre, il faut donc leur inculquer la notion de mal, en leur faisant comprendre ce qu'il ne faut pas faire, et s'incruster. C'est déjà une tâche pas simple, et comme on sait la puissance de calcul est limitée, donc la chaîne de raisonnement aussi, on ne peut pas calculer plus d'un certain nombre de coup à l'échec, et bien un robot ne peut pas calculer toutes les possibilités de ses actes, comment alors garantir qu'il ne fasse pas de mal ? c'est tout un cheminement de pensée à établir, et toute erreur peut être très dangereuse, car un robot qui échappe à ses concepteurs devient très très inquiétant.

Dans ce cas faut-il les développer ? je dirais plutôt : peut-on ne pas les développer ? la création d'un être à son image a toujours été un rêve humain, qui deviendrait ainsi une sorte de dieu ... tellement de romans, d'essais, de nouvelles sont sorties sur ce thème, qu'on ne peut pas imaginer que l'homme oublierait cet objectif. Le contraindre à ne pas le faire ? Quand on

sait que la technologie permet de faire des choses merveilleuses et peut être de réaliser ce rêve, ça risque d'être difficile, d'autant que la concurrence mondiale en recherche (et notamment les chercheurs chinois) encourage chaque nation à développer ça en premier, surtout qu'il y a un marché énorme à la clé pour celui qui imposera son modèle.

Car je le rappelle, les premiers robots seront programmables (à terme l'apprentissage devrait je pense prendre le pas). Dans ce cadre, on ne va pas garder 30 standards, un pour chaque boîte de robotique Il va y en avoir un, deux, ou trois, qui vont se maintenir et s'imposer, avec toute une communauté. Le côté nouveau et high tech permet des prix élevés, et le fait que se soit un rêve garanti les ventes, il y a donc un énorme bénéfice potentiel.

Donc on a vu l'aspect technologique et ses difficultés à contrôler, et aussi le fait que le développement de ces robots est inévitable. Il faut donc le contrôler ! Par exemple, on ne pourrait tolérer des spyware dans ces robots ! Et oui, pensons aux virus ... Des virus qui toucheraient des robots ayant la capacité d'agir ... quoi de plus effrayant ? Il faut donc des systèmes bétonnés, et sûrs (et ne transmettant pas les données n'importe comment au passage, on aurait pas envie qu'une boîte fasse pire que google et récupère "anonymement" les données de notre appartement pour nous proposer une maison mieux placée non ?).

L'Etat doit intervenir et légiférer. Il faut garantir la sécurité de ces robots. On pourrait mettre en place un organisme de test indépendant (sous contrôle de l'Etat, payé indirectement par les boîtes de robotique, c'est à dire que l'Etat taxe ces entreprises et paye ensuite l'organisme, ça évite le financement direct qui poserait problème d'indépendance et le coût que serait pour l'Etat le non financement par les boîtes de robotique), qui testerait la fiabilité des robots à intervalle régulier. On pourrait mettre dans les robots une puce qui les couperait immédiatement sous ordre de cet organisme dès qu'une faille est détectée par exemple. La tolérance 0 doit s'appliquer dans ce domaine dans tous les cas.

Dans Asimov on peut distinguer des robots qui font progresser l'humanité (et qui créent une loi 0 devant protéger l'humanité avant les humains en particulierité), qui sont plus moraux que les humains, plus impartiaux et plus à même et résoudre les problèmes Je crois que les robots peuvent effectivement être un apport philosophique à partir du moment où ils seront assez évolués. Ils peuvent nous apprendre beaucoup de choses, y compris sur nous même, notamment en étudiant leur façon d'apprendre, de comprendre les choses ... C'est une expérience vraiment très excitante et j'ai hâte de voir ce que ça peut donner, mais méfions nous ... le développement d'intelligence artificielle a souvent commencé très loin des objectifs philanthropiques (armée principalement) et je ne voudrais pas voir une armée de robots nous envahir !