



Forum: Hors Sujet !!

Topic: Et si vous deviez refaire la France ?

Subject: Re: Et si vous deviez refaire la France ?

Posté par: zeuro

Contribution le : 12/11/2008 16:20:29

Citation :

1) changer l'éducation : un peu plus de philo ne ferait pas de mal, mais mieux enseignée (plus vers la réflexion personnelle, pousser à se questionner)

l'enseigner aux collèges quand les gamins commencent à perdre leurs illusions et cherchent à comprendre plutôt qu'au lycée où ils font le gros dos et ne se posent pas de questions pour s'insérer au plus vite dans une société inquiétante et stressante.

Citation :

, des cours de culture générale ne seraient pas non plus superflus (histoire d'ébranler un peu toutes les stupidités qui passent à la télé par exemple), et surtout apprendre les bases de l'économie et de son fonctionnement, parce que après on se retrouve avec une masse de gens y connaissant rien alors évidemment on peut leur dire n'importe quoi de toute façon ils vont pas aller contredire

A moins que les programmes aient été totalement dépourvus de leur contenu depuis j'ai quitté les bancs de l'école, les cours d'histoire/géo servent à ça.

J'avoue que j'ai dû avoir en tout et pour tout 2 heures d'instruction civique dans toute ma scolarité.

On ne devrait pas sortir de l'école sans savoir lire un bulletin de salaire, une facture (en bref, les papiers régissant nos obligations et nos droits) ou écrire une lettre de réclamation.

Citation :

se sortir les doigts du cul pour l'écologie...un organe chargé de la cohérence de tout ça pour pas avoir 47 entreprises qui recherchent la même chose

Ca, c'est fausser les lois de la concurrence et revient à ne faire que de la recherche publique.

Citation :

remettre à plat les lois et les taxes

Oh! la bonne vieille promesse électorale jamais appliquée ou pas applicable.

Chaque rouage de la justice prend son temps pour bien regarder un cas particulier d'ignominie et pendant ce temps, des milliers d'autres s'entassent.

On a l'impression que les magistrats crôlent sous les dossiers et pourtant les cas devraient être plus nombreux; si les pauvres pouvaient encaisser le coût de longues poursuites.

Les possibilités de recours sont trop nombreuses alors que les réhabilitations s'aboutissent quasiment jamais.

Le corporatisme que ce soit en politique, pour la justice ou tout autre domaine est un ver pourrissant autant le fruit que la corruption.

Citation :

on peut déjà virer une partie des fonctionnaires qui se marchent dessus,

Il est bon de préciser qu'il s'agit de ceux bossant dans les ministères, l'assemblée nationale, le sénat.

Nos chers députés ont beau nous expliquer qu'ils ont besoin d'avoir des gens pour expédier les affaires courantes pendant qu'ils siègent en commission.

Il n'y a donc aucun contrôle fiable fait par aucune instance prévue pour que nous ayons besoin de traiter tous les sujets d'actualité en commission !?

Un député croit apprendre plus de chose en s'enfermant avec d'autres députés plutôt qu'en permanence dans sa circonscription !?

Être député ou CRS ne devrait pas être un métier mais une espèce de réquisition d'individus par l'Etat pour le faire tourner. La rotation des hommes aux postes de responsabilité est là pour empêcher la corruption.

La réélection d'un élu est déjà une perversion du système.

Si ils cumulent, c'est parce que les indemnités n'ont rien à voir avec le salaire qu'il pourrait espérer dans le privé à niveau d'études équivalent. N'ayant pas la vocation, beaucoup préfèrent engranger les mandats et titres honorifiques sans assumer la charge de travail et les responsabilités qui vont avec.

Citation :

- un parlement plus puissant, qui ne se contente pas de plebisciter le président. Un peu de proportionnel ne ferait pas de mal. La possibilité d'un vote un peu différent serait la bienvenue (voter pour plusieurs listes ? noter les listes ? enfin bref ya moyen d'améliorer ça), et s'arranger pour que les elections soient différée (par rapport à la présidentielle, pour que les scrutins soient pas alignés, genre un renouvellement par tier tous les 2 ans ça pourrait être une idée)
- un président qui reste au centre de l'exécutif, au dessus des partis, le séparer un peu plus du législatif ne ferait pas de mal

Le régime hyperprésidentiel est aussi une vaste connerie que tout le monde regrette mais qui a reçu le plébiscite des français avec l'instauration du quinquennat et l'inversion du calendrier électoral qui va avec. Qui sait sans cette inversion on aurait peut-être eu un parlement et un président de gauche ?

Je n'avais pas l'âge de voter lors du référendum, tout le monde me prenait pour un charlot à gueuler qu'il fallait voter non. On me répondait la même chose que pour l'instauration de la Vème : <<Nous, ce qu'on veut c'est qu'il se mettent d'accord et s'entendent.>>

Citation :

non relis plus haut, je disais renforcer le pouvoir du parlement, avec une dose de parlementaire ...

impossible ? certainement pas impossible vu que c'était ce qu'il y avait dans les IIIe et IV republics ...

L'instauration de la Vème était déjà un renforcement du président pour soit disant mettre fin à la polémique des partis.

Chacun cherchait à imposer sa vision et au final tous les compromis étaient mous.

Face à un président fort, les partis se regroupent, se fondent les uns dans les autres au lieu de disparaître. DeGaulle a foiré , ce coup-là.

Résultat: on a un système quasi-binaire de représentation politique en total décalage avec les différentes aspirations des citoyens.

Les deux camps de parlementaires lèchent le cul du gouvernement quand celui-ci est de la même couleur qu'eux. Il ne faut pas se fâcher avec la direction du parti qui finance sa campagne de réélection.

Comment avoir des débats à l'assemblée plus élaborés que dans une cour de maternelle, dans ces conditions ?

Aujourd'hui, le président n'est plus un garant de continuité, un contrôle du gouvernement mais un membre de celui-ci.

C'est uniquement sa position qui s'impose.

Récolter l'argent nécessaire au campagne électorale de tous les donateurs dans un pot commun à redistribuer équitablement entre tous les candidats. Même pas possible d'être juste ! Car on assisterait à une propagande, des campagnes non déclarées avant échéance comme Sarkozy qui était le candidat des médias 5 ans avant son élection.

Même avec une interdiction de financement 1 an avant l'élection, des accusations de fraudes viendraient troubler la campagne et le calme nécessaire à la réflexion.

Une petite part de proportionnelle ne suffirait pas à donner une légitimité au parlement. Le sénat ne sert qu'à refaire le travail qui aurait dû être fait en amont. Quel est l'utilité d'une représentation

territoriale du parlement puisque l'on prétend avoir transférer des responsabilités aux régions ? Ne pourrait-on pas lors du même scrutin désigner les représentants locaux et nationaux ?

On a tout simplement trop d'élus et d'assemblées.

Citation :

un président qui reste puissant, comme celui des Etats Unis, et donne donc une consistance à l'Etat, le parlement est ainsi déchargé d'une partie de son rôle par rapport à la III^e république et peut donc se détacher des querelles partisans qui devaient désigner le chef de l'Etat, et peut donc se concentrer sur la mise en place des lois.

Si les institutions des Etats-Unis ne sont jamais remises en cause par les partis, c'est parce que 100% des américains sont capitalistes donc le président est un capitaliste.

En France, rien ne peut-être aussi simple.

1/3 des français sont capitalistes, 1/3 sont socialistes et 1/3 hésitent ou s'en foutent.

Depuis un siècle, personne n'a réfléchi à une société entre les 2.

Avec un état manquant d'argent pour assurer le service public de qualité souhaité par ces concitoyens et un lien social qui se dégrade, un service civil obligatoire et permanent me semble un bon compromis.

Ca redonnerait du sens et de la gueule à la citoyenneté si chacun donnait une journée par mois à la nation dans une administration, un service public ou une association d'utilité publique.

Les politiques ne savent malheureusement penser qu'en terme de taxes.