



Forum: Hors Sujet !!

Topic: Et si vous deviez refaire la France ?

Subject: Re: Et si vous deviez refaire la France ?

Posté par: everwind

Contribution le : 12/11/2008 18:07:24

Citation :

A moins que les programmes aient été totalement dépourvus de leur contenu depuis j'ai quitté les bancs de l'école, les cours d'histoire/géo servent à ça. J'avoue que j'ai dû avoir en tout et pour tout 2 heures d'instruction civique dans toute ma scolarité. On ne devrait pas sortir de l'école sans savoir lire un bulletin de salaire, une facture (en bref, les papiers régissant nos obligations et nos droits) ou écrire une lettre de réclamation.

Alors moi perso en histoire-géo j'ai fais de l'histoire et de la géo ...

l'éducation civique a été les 3/4 du temps sacrifiée pour finir les programmes d'histoire ou de géo, et le reste du temps se contentait de décrire le régime politique français ou à dire qu'il fallait aller voter et que c'était un droit et un devoir ...

l'économie en histoire, on en fait pas, ça c'est clair.

Pour la culture générale, ça doit se faire dans un cadre différent du cadre classique (sinon le cours sera souvent pris pour une récréation xD, d'jà que la philo ...), peut être plus volontaire, avec des incitations tout de même ... ça pourrait aborder plein de thème qu'on ne voit pas au collège ou au lycée, comme les grands débats de sociétés (la laïcité ou autres) que ne sont pas autorisés à aborder les prof pour le moment, ou vraiment peu, sous prétexte d'"objectivité". Il ne s'agit pas de faire un cours magistral pour donner l'avis du prof, ça on s'en fout, mais plutôt d'inciter les élèves à aller chercher dans toutes les directions, même vers les thèses qu'ils semblent ne pas approuver, pour forger un raisonnement critique.

Citation :

Ca, c'est fausser les lois de la concurrence et revient à ne faire que de la recherche publique.

Hum, pas forcément, on peut imaginer une incitation de l'Etat via un organisme à créer des programmes auxquels adhèrent des entreprises privées, qui se voient partagées les tâches et les revenus, comme dans les technopôles actuels ou plusieurs entreprises travaillent déjà ensemble pour certaines recherches. Il s'agit juste d'une aide à la mise en place de ces technopoles et à la cohérence de deux ci, l'Etat n'étant qu'un arbitre dans ce cas (les départements interviennent déjà à ce niveau, mais une cohérence plus forte serait souhaitable).

Citation :

Oh! la bonne vieille promesse électorale jamais appliquée ou pas applicable.

L'explication est simple : le travail est énorme, prendrait un temps complet des députés pendant un paquet de temps et bloquerait les initiatives en cours ... Pourtant, quand la moitié des lois votées ne sont pas appliquées, et que le nombre de lois votées augmente sans cesse pour atteindre un nombre de lois hallucinant, tandis qu'elles ne sont que rarement supprimées, il faudrait bien s'y atteler un jour ou l'autre, mais ça se fera pas en une semaine, ni même en un an ...

Citation :

Il est bon de préciser qu'il s'agit de ceux bossant dans les ministères, l'assemblée nationale, le sénat.

oui bien sur, j'espère avoir été assez clair sur ce point d'ailleurs, je ne parle pas de supprimer des profs ou des emplois à la SNCF hein

Citation :

Être député ou CRS ne devrait pas être un métier mais une espèce de réquisition d'individus par l'Etat pour le faire tourner. La rotation des hommes aux postes de responsabilité est là pour empêcher la corruption. La réélection d'un élu est déjà une perversion du système. Disons que d'un côté il serait dommage de se priver d'hommes efficaces, intelligents et performants, ce qui est assez rare pour devoir être concervé. L'interdiction de faire plusieurs mandats serait sources de gros problèmes, en aprticulier pour les mairies ... Autrement, ce que tu me dis c'est dans l'idéal mais totalement impossible, surtout pour les CRS :-p

Pour tout le passage sur la III, IV et Ve république tu semble globalement d'accord avec moi si je ne m'abuse, sauf sur le renforcement du rôle du parlement ...

Citation :

1/3 des français sont capitalistes, 1/3 sont socialistes et 1/3 hésitent ou s'en foutent. Depuis un siècle, personne n'a réfléchi à une société entre les 2. Disons que j'imagine que théoriser un modèle de société nouveau est relativement complexe ... le communisme comme le libéralisme ne se sont pas fait en un jour, et 2 modèles suffisaient bien à contenter les gens pendant tout ce temps. Maintenant qu'on a constaté l'échec du communisme (même si l'URSS comme la Chine n'ont jamais été totalement communistes, je considère que c'est un échec dans la mesure où ça préfigure des tentatives de communisme : un chef finit par établir une dictature personnelle, bien loin des idéaux de Marx, qui ne semblent désormais que peu réalisables), et également l'échec du capitalisme avec la crise actuelle mais surtout l'écart grandissant entre les pauvres et les riches. Maintenant disais-je, certains commencent à vouloir trouver un autre système de société différent (je considère que le mouvement alter-mondialiste correspond à cela). Seulement, comme tout modèle, ça repnd forcément du temps à construire, et en plus on est pas sur qu'a terme il ne soit pas encore pire

Quant au fait que la diversité empêche le rôle du président, se serait vrai si le 1/3 de socialiste était pour la révolution et la socialisation de toute l'économie et le 1/3 de capitalistes pour un capitaliste sauvage et sans limite ... sauf qu'en France la majorité de la gauche accepte le capitalisme avec contrôle de l'Etat, et que la majorité de la droite n'est pas pour un capitalisme sauvage mais contrôlé, bien que tout de même bien moins que les socialistes ...

la frontière n'est pas aussi nette et profonde que l'on voudrait bien le croire ou le montrer ...