



Forum: Hors Sujet !!

Topic: [HTML] Le consortium me pete les *ù\$ù~#@... histoire d'height... HLP

Subject: Re: [HTML] Le consortium me pete les *ù\$ù~#@... histoire d'height... HLP

PostÃ© par: WizardNx

Contribution le : 12/5/2005 10:01:45

Citation :

GG a écrit :

Je t'encourage à lire cette réponse raisonnée faite à l'article trollesque lancé sur Uzine : [Fud, Troll et Uzine](#)

Yop GG !

L'auteur a vomis un ramassis de conneries dans son articles. Notament sur la compatibilité descendente.

Je cite :

Citation :

'obsolescence déconseillée

"Une balise ancienne peut désormais être définie comme « deprecated » (obsolète). La rupture de principe est flagrante : la compatibilité descendante n'existe plus, d'une version à l'autre du HTML il faudrait abandonner certaines balises, sauf à se manger un méchant message d'insulte de la part du W3C Validator."

Tiens donc, qui parle de compatibilité perdue ? Justement, la mention de deprecated (qui veut dire désapprouvée et non obsolète, comme le sait probablement Arno même s'il essaie d'induire son lectorat en erreur) est là pour assurer cette compatibilité. Pour dire que désormais ces balises ne sont plus nécessaires (grâce aux feuilles de style) et que ce n'est plus la manière de faire recommandée, elles sont gardées justement pour assurer compatibilité mais leur utilisation est déconseillée. Où est la perte de compatibilité ? n'est ce pas là au contraire la meilleure manière d'évoluer ? on garde les anciennes balises en spécifiant bien qu'elles sont supportées mais que désormais il vaudrait mieux ne plus les utiliser pour faire place à des méthodes plus récentes et plus satisfaisantes. Non, c'est vrai que Arno préfère les formats où chacun fait ce qu'il veut et où il n'y a même pas de document listant les balises.

Et oui, cette mention de deprecated est là pour créer des situation transitoires (d'où le modèle transitoire tant décrié) entre l'ancienne méthode et la nouvelle. Le seul but de ces mentions et de ces trois modèles est justement la compatibilité. Ces balises ne disparaissent pas, la situation transitoire dure d'ailleurs depuis 96, on ne peut pas taxer le W3C de vouloir trop vite casser la compatibilité, vu les vitesses d'évolution sur le Web. Pour comparaison le format MS Word a lui changé trois fois pendant cette même période (et devrait changer encore radicalement à la sortie de MSO11), ça n'empêche pas les gens de l'utiliser.

Et puis peu importe, l'intérêt d'avoir des normes et pas simplement des tests de navigateurs c'est

bien qu'elles sont fixes. C'est une transition par rapport aux prochaines normes mais vous serez toujours capables de coder en HTML 4 et de lire ce format avec un lecteur HTML 4, même si depuis il y a eu d'autres évolutions.

Par contre ce qu'il est important de noter c'est la mauvaise foi quand il est dit que le validateur s'enflamme sur ces balises deprecated. Ce n'est évidemment pas le cas. À croire que Arno n'a pas testé ce validateur que pourtant il met sur le bûcher, je vous laisse en tirer la conclusion que vous voudrez sur la pertinence de ses conclusions.

On tombe **exactement** dans
le cas de mon probleme !!!

Ben il a fallu que je fasse une DTD en 3.2. Le 4.1 Transitionnal n'a rien voulu savoir, le validator et mozi n'ont pas apprécié mes heights dans les cellules.

Doc w3c et validato w3c se contredisent.

@+

WizardNx qui pisse à la raie du consortium : JE VEUX UNE COMPATIBILITE DESCENDANTE
BORDEL !!!!!