



## **Forum: Questions & Réponses**

**Topic: Windows ou linux ?**

**Subject: Re: Windows ou linux ?**

Posté par: champi

Contribution le : 21/6/2004 14:41:03

Citation :

GFab3D a écrit :

Tien Champi vu qu't'est la, je voudrai me mettre un chti linux sur mon PC et je veut pas, pour l'instant, me prendre la tete.

Pour l'instant je veut juste tester l'OS et les softs.

Tu me conseilleraï quoi t'est ce en distrib gratuite et facile d'instal ???

Comme J'ai deux DD, y'en a un de 40Go qui n'attend que linux.

Plus tard je passerai en LFS si ça me botte...

GFab3D windaubien par habitude

Si tu veux juste

tester l'os et les softs, je te conseille de meme pas te faire chier à installer linux, essaye une distribution live CD comme [mandrake move](#), que tu peux obtenir en [téléchargement](#).

Ca te donnerait une idée de ce qu'est la Mandrake, une bonne distrib pour débuter sous linux.

Mais la référence dans le domaine du live CD reste la [knoppix](#)

Si tu veux vraiment installer, je te renouvelle mon conseil sur la Mandrake qui est vraiment la distribution française (cocorico) référence pour débuter. Essaye la version [10](#). Mais fais attention, il existe un bug lorsque l'on installe une distrib avec le noyau 2.6 de linux (comme la mandrake 10) et windows XP sur le même disque dur.

En effet, linux utilise un table de partition du type LBA, alors que les windows utilise le vieux type CHS du DOS (par défaut pour windows XP et 2000 qui eux gère aussi le LBA, quand il est forcé dans le bios avant de les installer, D'ou problème s'il est déjà installer, avec le bios laisser en auto ou en CHS).

Pour prévenir ou régler ce problème, l'equipe de Fedora propose une [solution](#).

Mais comme tu as deux disques dur, il ne devrait pas y avoir de problème. Juste à bien configurer grub ou lilo (installr par défaut sur Mandrake il me semble, quelqu'un peut confirmer?).

Perso, je trouve que la Mandrake atteint ses limites dès que tu t'intéresses à la configuration de ton système. L'equipe de Mandrake personnalise en effet beaucoup de fichier de configuration et d'application, en particulier le noyau ...

C'est pour ca que je lui préfère la Red Hat, ou sa remplaceante récente la Fedora (Red Hat ne fais plus que de la distrib pour entreprise, et a confié se distrib grand public à fedora).

La [Fedora Core 2](#) est la version actuel, et celle que j'utilise (utilisait) en plus de ma LFS (que je suis/étais en train de construire). De plus, elle est plus à jour que la Mandrake (noyau 2.6.5 contre

### 2.6.3, Kde 3.2.2, Gnome 2.6)

Quand à la LFS, c'est plus complexe (pas vraiment car le livre explicatif est vraiment bien fait). Il ne faut pas avoir peur d'y passer du temps (c'est très très long, certain composant mette des heures à compiler sur une machine récente), ni de devoir s'atteler à la main pour les fichiers de conf (très rare sont les erreurs lors de la compilation).

Leur [site](#) en français n'est pas tout à fait à jour (version 5.0 des LFS et BLFS book -- les livres explicatifs), mais la dernière version [5.1](#) est aussi à jour que la Fedora 2 (Kde 3.2.2 et gnome 2.6 -- mais ca c'est pour beyond linux from scratch -- BLFS la suite de LFS, car LFS ne contient que les packages pour avoir un système de base, sans serveur X, dont BLFS se charge) mais avec un noyau 2.4.26.

Si tu veux un jour essayer de te construire un tel système, je me ferai un honneur et un plaisir de t'y épauler.

@ + !

Champi.